

**令和2年度
神奈川県商店街実態調査（アンケート）結果報告書**

令和2年10月

公益社団法人 商連かながわ

はじめに

誰もが思いも寄らなかった令和2年が、あと少しで終わろうとしています。2月ごろから始まった新型コロナウイルス感染症（covid-19）の流行は、日本社会にとてつもない打撃を与え、我々商店街も大きく翻弄されました。

4月から5月にかけての緊急事態宣言では、営業時間の短縮や休業をせざるを得なかった施設や店舗も多く、飲食店を主として商店街内の様々な業種が客数の大幅な減少などの影響を受け、また商店街としては集客を目的としたイベント等を開催することができず、今も苦しい状況が続いています。商店街の人出については、だんだんと改善してはいるようですが、まだこのコロナ禍以前の状態には戻っていないまま、年末を迎えようとしている有り様です。

大変な混乱の中ではありましたが、当会は今年の商店街実態調査のテーマとして、商店街のハード設備の維持管理と老朽化問題を選びました。忘れてはならないのが、昨年秋、大型台風により県内のいくつかの商店街でも街路灯やアーケードが破損するなどの被害が出ていることです。コロナ禍の中ではありますが、商店街の持つハード設備についても、老朽化が進むなど大変な状況があるのです。

商店街が持つハード設備として代表的な街路灯をはじめ、アーケード、道路舗装、駐車場、防犯カメラ、そしてモニュメントやアーチ等の6種類について、商店街がいかに維持管理に尽力しているか、また設備の状態はどうなっているのか、危険なものはないのか等を浮き彫りにするべく、アンケートやヒアリング調査を行いました。

商店街には地域の皆さんに愛されるための魅力と賑わいが必要ですが、それはこうしたハード設備が適正に維持管理された安全・安心があって初めて成り立つものです。本調査の中で浮き彫りになった、様々な商店街の声や、商店街会員の皆さまなどの、ご参考になれば幸いです。

結びにあたり、本調査の実施に際し多大なご協力をいただきました商店街をはじめ関係各位の皆様方に厚く御礼を申し上げます。

令和2年10月

公益社団法人 商連かながわ
会 長 升 水 一 義

目次

はじめに	1
I. 調査の概要	3
1. 調査の目的	3
2. 調査概要	3
II. アンケート調査結果	5
1. 商店街の概要（実態調査における商店街プロフィール）	5
(1) 調査商店街基本類型	5
2. 商店街の景況感	6
(1) 商店街の最近の景況感	6
(2) 今後の活性化の見通し	6
3. 商店街のキャッシュレス化	7
(1) 商店街エリア内のキャッシュレス化進捗度	7
4. 商店街のハード設備の状況	8
(1) ハード設備の設置時期	8
(2) ハード設備のリニューアル、修繕の状況	9
(3) ハード設備における補助金活用	11
(4) ハード設備の破損の程度	12
(5) 破損したハード設備の危険度	14
(6) 破損したハード設備の修繕予定	15
(7) ハード設備の修繕と補助金活用	17
(8) 建て替え計画が立たない理由	18
(9) ハード設備の維持費	20
(10) 行政が設置し運営すべきだと思うハード設備	22
(11) 今後、必要だと思うハード設備	23
5. ご意見、ご要望	24
III. ヒアリング調査結果	25
1. ハード設備をうまく管理できている商店街は何をしているのか	26
2. ハード設備が破損している場合は、どのくらい危険なのか	27
3. ハード設備の維持費用が負担になってきている商店街の事情	29
4. ハード設備について、行政の支援との関係は、こういった状態が望ましいか	30
IV. まとめ	31
V. アンケート票	34

I. 調査の概要

1. 調査の目的

本調査は、神奈川県内の商店街を取り巻く様々な環境の中で、商店街の加入状況、景況感等の状況並びに商店街の活性化活動の状況を把握し、その実態を明らかにすることにより、神奈川県内の商店街の将来への展望と活性化への方策などを検討するために実施するものです。

今年度は、商店街が保持するハード設備の維持管理と老朽化問題を主なテーマに設定して調査をしました。

2. 調査概要

(1) 調査対象

	アンケート調査		ヒアリング調査
	配布数	回収数	訪問数
(公社) 商連かながわ加入の商店街	65	56	19
(公社) 商連かながわ未加入の商店街	5	3	1
合計	70	59	20

・回収数：59票（回収率84.3%）

地区名	対象市区町村
横浜地区（横浜市）	鶴見区（3）、神奈川区（2）、西区（0）、中区（1）、南区（1）、保土ヶ谷区（2）、磯子区（0）、金沢区（2）、港北区（1）、戸塚区（0）、港南区（0）、旭区（2）、緑区（1）、瀬谷区（1）、栄区（0）、泉区（0）、青葉区（2）、都筑区（0）
川崎地区（川崎市）	川崎区（4）、幸区（1）、中原区（3）、高津区（1）、多摩区（0）、宮前区（0）、麻生区（1）
横須賀・三浦地区	横須賀市（8）、逗子市（1）、三浦市（1）、葉山町（1）
県央地区	相模原市（4）、厚木市（3）、大和市（1）、座間市（1）、綾瀬市（1）、愛川町（1）
湘南地区	平塚市（3）、藤沢市（7）、茅ヶ崎市（2）、秦野市（2）、伊勢原市（1）、二宮町（1）
西部地区	小田原市（3）、箱根町（0）、湯河原町（1）
その他	南足柄市（0）、山北町（1）

(2) 調査方法・期間

① アンケート調査

- ・ 郵送またはFAXによる発送、回収
- ・ 調査期間：令和2年5月8日～5月31日

② ヒアリング調査

- ・ 訪問または電話によるヒアリング
- ・ 調査期間：令和2年6月11日～9月10日

(3) 集計方法

- ・ 当アンケート調査では、回答方法が選択肢の中から一つを選ぶ単一回答、選択肢の中から複数の選択肢を選ぶ複数回答、そして回答者が設問内容にたいして自由に回答する自由回答の3種類があります。
- ・ 単一回答と複数回答の集計では、いずれも有効回答者数が59であることから、構成比などを算出するときの母数は59となります。
- ・ なお複数回答の設問では、回答数が59を上回ることがあります。その事がわかるように各表の下欄外に回答数のほかに括弧書きで、標本数を“n=59”と表記しています。
- ・ また回答する権利のある回答者数（標本数）が64を下回る設問もあります。その場合の集計表には標本数を示す“n=16”とか“n=8”とかと欄外に表記しています。

(4) 表記

- ・ 図表の構成比（％）は小数点以下第2位を四捨五入しているため、合計しても必ずしも100とはなりません。
- ・ 商店街組織には商店会や商店街などがありますが、この報告書では商店街という表記で統一しています。

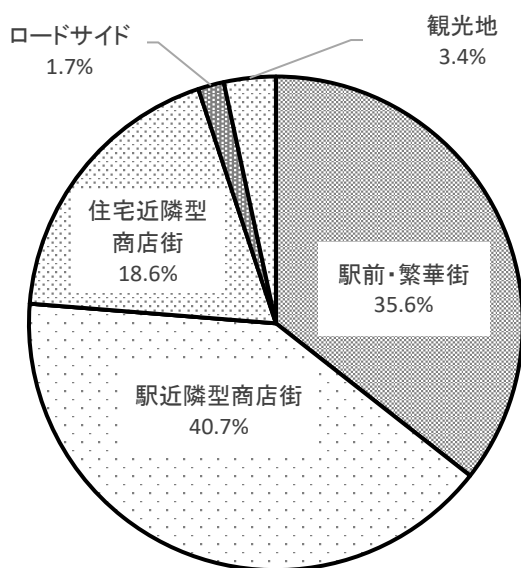
Ⅱ. アンケート調査結果

1. 商店街の概要（実態調査における商店街プロフィール）

（1）調査商店街基本類型

①商店街立地環境別構成比

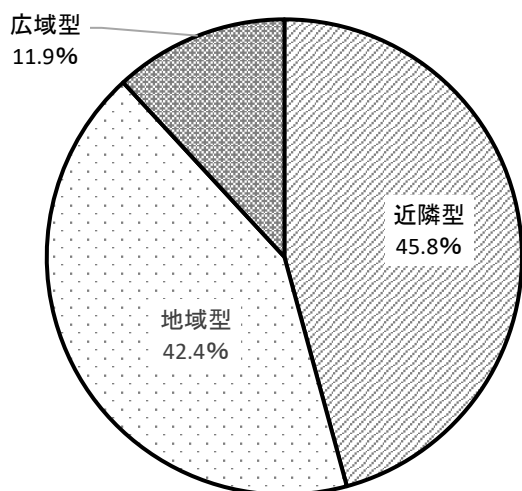
調査対象商店街の立地環境別構成をみると、「駅近隣型商店街」（40.7%）が一番多く、次いで多い「駅前・繁華街」（35.6%）を加えると全体の76.3%を占めています。3番目に多い「住宅近隣型商店街」（18.6%）でも約2割を下回っています。



項目	回答数	構成比
駅前・繁華街	21	35.6%
駅近隣型商店街	24	40.7%
オフィス街	0	0.0%
住宅近隣型商店街	11	18.6%
ロードサイド	1	1.7%
観光地	2	3.4%
合計	59	100.0%

②商店街タイプ別構成比

調査対象商店街のタイプ別構成をみると、「近隣型」（45.8%）と「地域型」（42.4%）の2つのタイプがそれぞれ40%台で、合計すると88.2%となっています。「広域型」は約1割の11.9%でした。

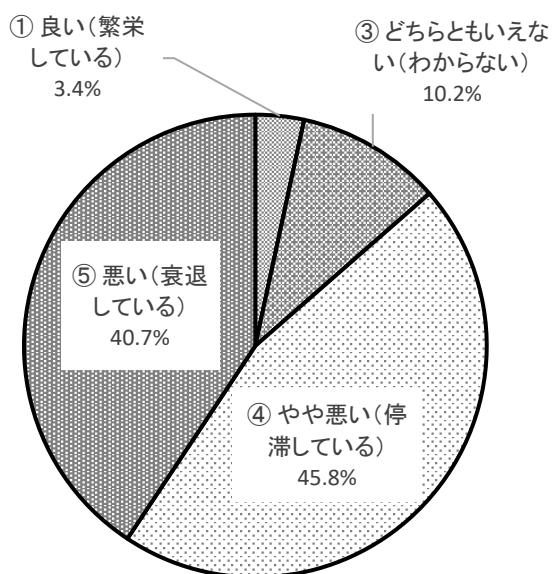


項目	回答数	構成比
近隣型	27	45.8%
地域型	25	42.4%
広域型	7	11.9%
超広域型	0	0.0%
合計	59	100.0%

2. 商店街の景況感

(1) 商店街の最近の景況感

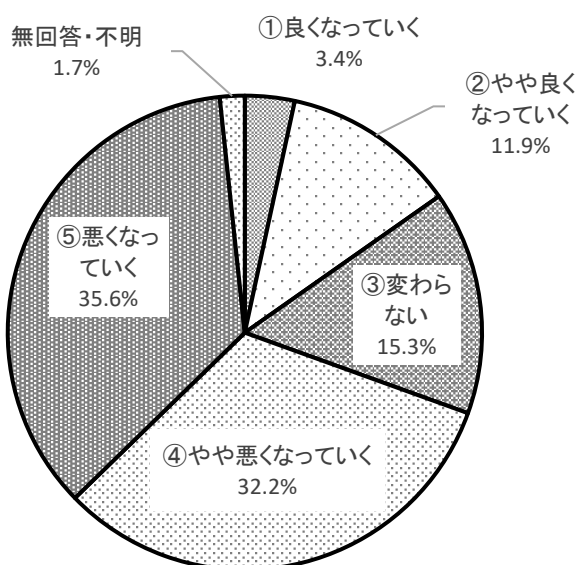
最近の景況感については、新型コロナウイルスの影響もあって「やや悪い（停滞している）」が45.8%、「悪い（衰退している）」が40.7%、あわせて86.5%の商店街が景気は悪い状況にあると感じています。そのなかで「良い（繁栄している）」が3.4%、「どちらともいえない（わからない）」が10.2%ありました。



項目	回答数	構成比
① 良い(繁栄している)	2	3.4%
② やや良い(回復してきている)	0	0.0%
③ どちらともいえない(わからない)	6	10.2%
④ やや悪い(停滞している)	27	45.8%
⑤ 悪い(衰退している)	24	40.7%
無回答・不明	0	0.0%
合計	59	100.0%

(2) 今後の活性化の見通し

今後の活性化の見通しについては、「悪くなっていく」(35.6%)が「やや悪くなっていく」(32.2%)を上回っており、より厳しい見通しをもつ商店街が多いことを示しています。「やや良くなっていく」(11.9%)、「良くなっていく」(3.4%)の前向きな見通しをもっている商店街は全体の15.3%でした。

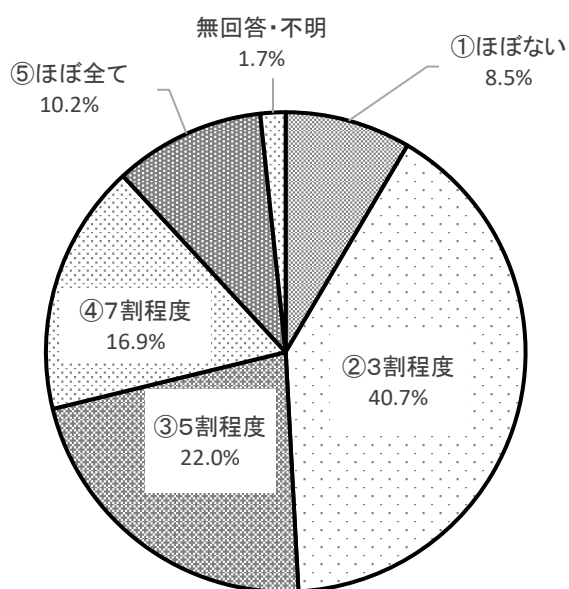


項目	回答数	構成比
①良くなっていく	2	3.4%
②やや良くなっていく	7	11.9%
③変わらない	9	15.3%
④やや悪くなっていく	19	32.2%
⑤悪くなっていく	21	35.6%
無回答・不明	1	1.7%
合計	59	100.0%

3. 商店街のキャッシュレス化

(1) 商店街エリア内のキャッシュレス化進捗度

キャッシュレス化の進捗度については、「3割程度」が一番多く40.7%、ついで「5割程度」(22.0%)と回答する商店街が多くなっています。ただ、「7割程度」が16.9%、「ほぼ全て」が10.2%と、進捗度が高い商店街も全体の27.1%あり、ある意味では商店街によって大きな差が生まれているといってもいいでしょう。



項目	回答数	構成比
①ほぼない	5	8.5%
②3割程度	24	40.7%
③5割程度	13	22.0%
④7割程度	10	16.9%
⑤ほぼ全て	6	10.2%
無回答・不明	1	1.7%
合計	59	100.0%

4. 商店街のハード設備の状況

(1) ハード設備の設置時期

商店街のハード設備の設置年については、以下のような傾向が見られます。

- アーケードは 1960 年代と 70 年代に設置されています。
- 防犯カメラとアーチは各年代で設置されていますが、特に防犯カメラは 2000 年以降にアーチは 1990 年代の設置が多くなっています。
- 舗装道路は 1990 年代までに設置され、それ以降の設置はありません。
- 街路灯と駐車場は各年代で設置されていますが、減少傾向にあります。
- 2010 年代に設置されているのは防犯カメラだけです。

	n = 16		n = 8		n = 9	
	街路灯		アーケード		道路舗装	
	回答数	構成比	回答数	構成比	回答数	構成比
1969 年以前	2	12.5%	3	37.5%	1	11.1%
1970～1979 年	2	12.5%	4	50.0%	1	11.1%
1980～1989 年	2	12.5%	0	0.0%	2	22.2%
1990～1999 年	3	18.8%	0	0.0%	3	33.3%
2000～2009 年	1	6.3%	0	0.0%	0	0.0%
2010 年以降	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
不明・その他	6	37.5%	1	12.5%	2	22.2%
合計	16	100.0%	8	100.0%	9	100.0%

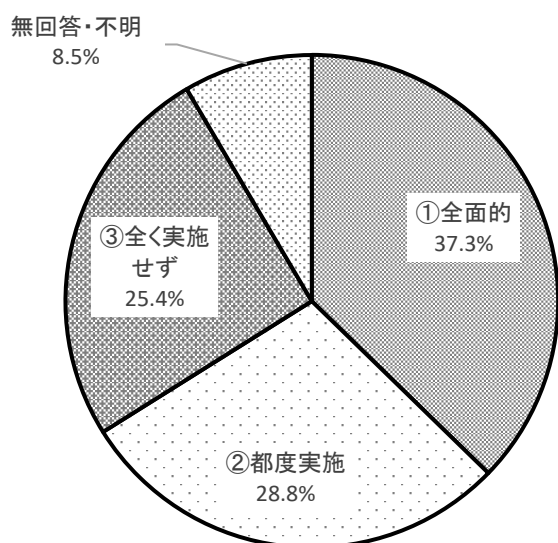
	n = 8		n = 10		n = 8	
	駐車場		防犯カメラ		アーチ等	
	回答数	構成比	回答数	構成比	回答数	構成比
1969 年以前	0	0.0%	0	0.0%	1	12.5%
1970～1979 年	2	25.0%	0	0.0%	1	12.5%
1980～1989 年	0	0.0%	0	0.0%	1	12.5%
1990～1999 年	1	12.5%	0	0.0%	3	37.5%
2000～2009 年	1	12.5%	3	30.0%	1	12.5%
2010 年以降	0	0.0%	6	60.0%	0	0.0%
不明・その他	4	50.0%	1	10.0%	1	12.5%
合計	8	100.0%	10	100.0%	8	100.0%

(2) ハード設備のリニューアル、修繕の状況

ハード設備の修繕の実施状況については、「全面的に修繕した」(37.3%)が一番多く、ついで「修繕が必要な時に都度実施した」(28.8%)ですが、「全く実施せず」という商店街も約4分の1の25.4%ありました。

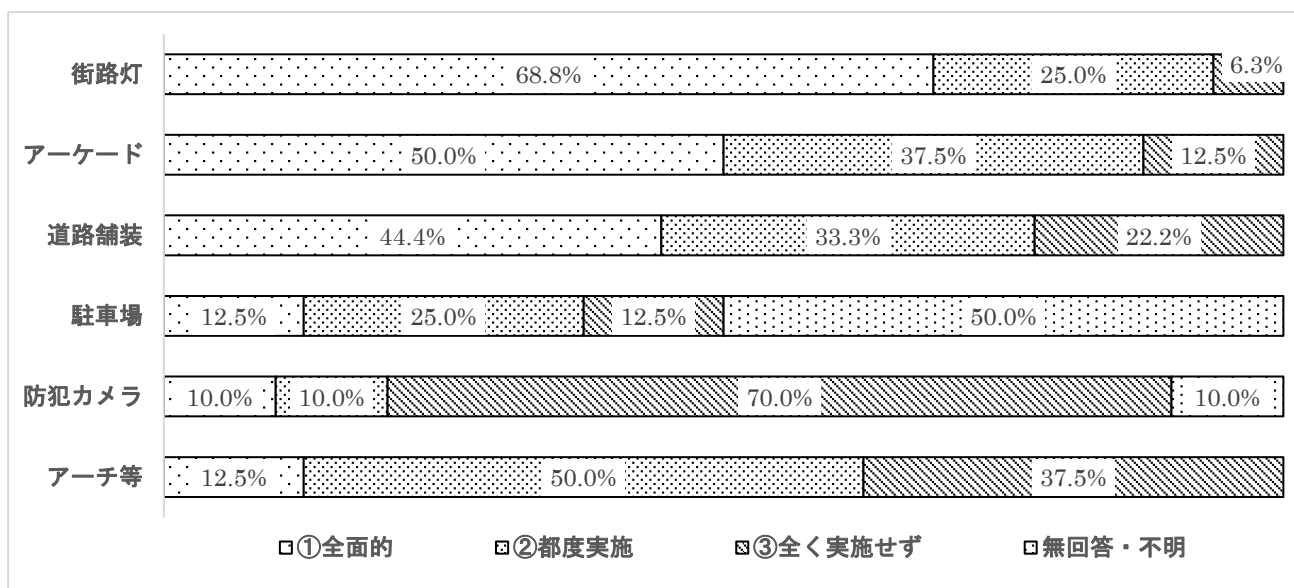
ハード設備別の修繕状況は以下のような傾向が見られます。

- 「全面的に修繕した」な修繕の実施割合が多いのは、街路灯、アーケード、道路舗装の3種類で、実施率50%前後になっています。
- 「修繕が必要な時に都度実施した」の割合が多いのは「アーチ等」(50.0%)でした。
- 「全く実施せず」の割合が多いのは「防犯カメラ」(70.0%)が圧倒的に多くなっています。



項目	回答数	構成比
①全面的	22	37.3%
②都度実施	17	28.8%
③全く実施せず	15	25.4%
無回答・不明	5	8.5%
合計	59	100.0%

ハード別回答内訳



n=16

n=8

n=9

	街路灯		アーケード		道路舗装	
	回答数	構成比	回答数	構成比	回答数	構成比
①全面的	11	68.8%	4	50.0%	4	44.4%
②都度実施	4	25.0%	3	37.5%	3	33.3%
③実施せず	1	6.3%	1	12.5%	2	22.2%
無回答・不明	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
合計	16	100.0%	8	100.0%	9	100.0%

n=8

n=10

n=8

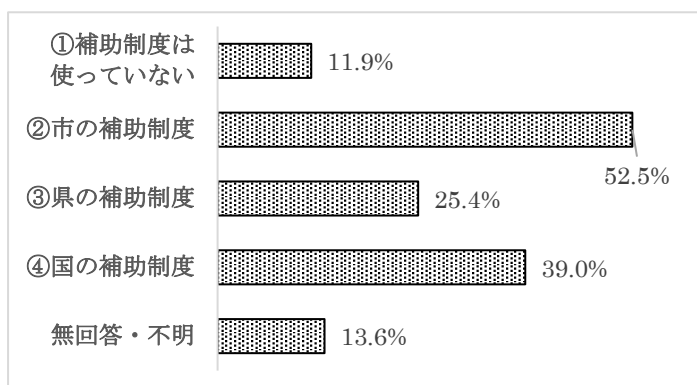
	駐車場		防犯カメラ		アーチ等	
	回答数	構成比	回答数	構成比	回答数	構成比
①全面的	1	12.5%	1	10.0%	1	12.5%
②都度実施	2	25.0%	1	10.0%	4	50.0%
③実施せず	1	12.5%	7	70.0%	3	37.5%
無回答・不明	4	50.0%	1	10.0%	0	0.0%
合計	8	100.0%	10	100.0%	8	100.0%

(3) ハード設備における補助金活用

ハード設備を完成させた（または立て直しやリニューアルした）時に、補助金を活用していないのは約1割程度であり、ほとんどの商店街では市・県・国補助制度を活用しています。

制度別にみると、「市の補助制度」を活用しているのが52.5%と最も多く、ついで「国の補助制度」39.0%、「県の補助制度」25.4%でした。

ハード別にみると、「市の補助制度」は、「街路灯」「アーケード」「道路舗装」で活用する傾向が強く、「県の補助制度」は「街路灯」での使用率が高く、「国の補助制度」は特に「防犯カメラ」での使用率が高くなっています。



	全体	
	回答数	構成比
①使っていない	7	11.9%
②市の補助制度	31	52.5%
③県の補助制度	15	25.4%
④国の補助制度	23	39.0%
無回答・不明	8	13.6%

n = 16

n = 8

n = 9

	街路灯		アーケード		道路舗装	
	回答数	構成比	回答数	構成比	回答数	構成比
①補助制度は使っていない	0	0.0%	0	0.0%	1	11.1%
②市の補助制度	11	68.8%	5	62.5%	7	77.8%
③県の補助制度	8	50.0%	2	25.0%	3	33.3%
④国の補助制度	6	37.5%	4	50.0%	5	55.6%
無回答・不明	0	0.0%	1	12.5%	0	0.0%

n = 8

n = 10

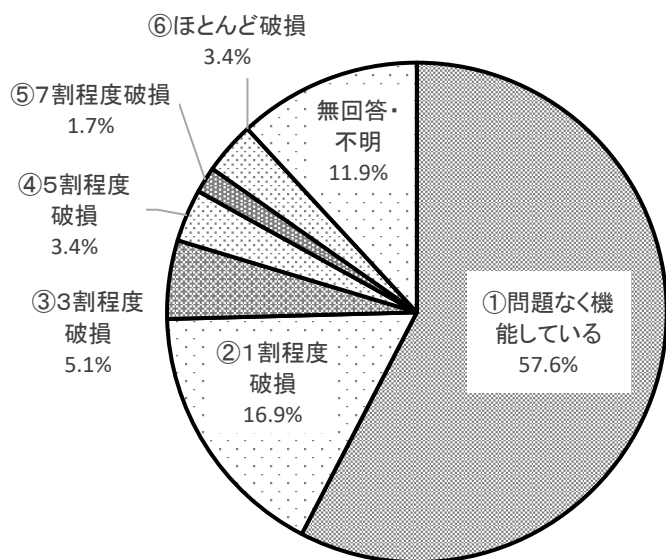
n = 8

	駐車場		防犯カメラ		アーチ等	
	回答数	構成比	回答数	構成比	回答数	構成比
①補助制度は使っていない	2	25.0%	1	10.0%	3	37.5%
②市の補助制度	2	25.0%	2	20.0%	4	50.0%
③県の補助制度	1	12.5%	0	0.0%	1	12.5%
④国の補助制度	0	0.0%	7	70.0%	1	12.5%
無回答・不明	4	50.0%	2	20.0%	1	12.5%

(4) ハード設備の破損の程度

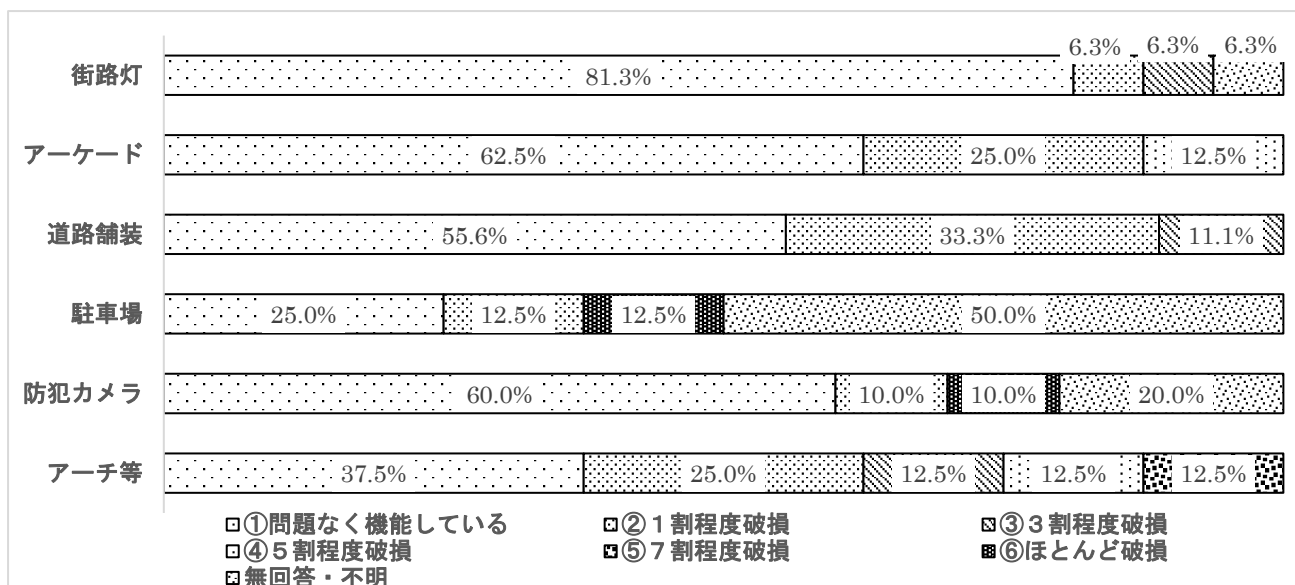
ハード設備の状態について「全て問題なく機能している」と回答したのは57.6%の商店街です。その破損の程度別にみても、「1割程度」(16.9%)が一番多いですが、「7割程度」(1.7%)、「ほとんど破損」(3.4%)という商店街もあわせて3商店街(5.1%)あります。

ハード別にみると、「全て問題なく機能している」と回答しているのが比較的多いのは、「街路灯」(81.3%)、「アーケード」(62.5%)、「防犯カメラ」(60.0%)、「道路舗装」(55.6%)などです。



	回答数	構成比
①全て問題なく機能している	34	57.6%
②1割程度、破損している	10	16.9%
③3割程度、破損している	3	5.1%
④5割程度、破損している	2	3.4%
⑤7割程度、破損している	1	1.7%
⑥ほとんどが破損している	2	3.4%
無回答・不明	7	11.9%
合計	59	100.0%

ハード別回答内訳



n = 16

n = 8

n = 9

	街路灯		アーケード		道路舗装	
	回答数	構成比	回答数	構成比	回答数	構成比
①全て問題なく機能している	13	81.3%	5	62.5%	5	55.6%
②1割程度、破損している	1	6.3%	2	25.0%	3	33.3%
③3割程度、破損している	1	6.3%	0	0.0%	1	11.1%
④5割程度破損している	0	0.0%	1	12.5%	0	0.0%
⑤7割程度、破損している	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
⑥ほとんどが破損している	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
無回答・不明	1	6.3%	0	0.0%	0	0.0%
合計	16	100.0%	8	100.0%	9	100.0%

n = 8

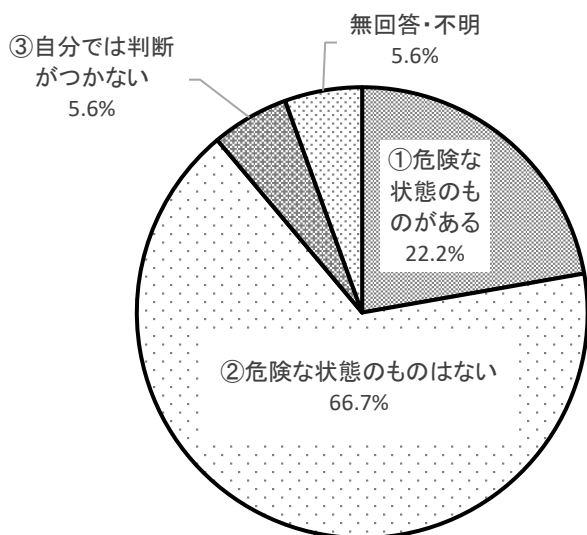
n = 10

n = 8

	駐車場		防犯カメラ		アーチ等	
	回答数	構成比	回答数	構成比	回答数	構成比
①全て問題なく機能している	2	25.0%	6	60.0%	3	37.5%
②1割程度、破損している	1	12.5%	1	10.0%	2	25.0%
③3割程度、破損している	0	0.0%	0	0.0%	1	12.5%
④5割程度破損している	0	0.0%	0	0.0%	1	12.5%
⑤7割程度、破損している	0	0.0%	0	0.0%	1	12.5%
⑥ほとんどが破損している	1	12.5%	1	10.0%	0	0.0%
無回答・不明	4	50.0%	2	20.0%	0	0.0%
合計	8	100.0%	10	100.0%	8	100.0%

(5) 破損したハード設備の危険度

破損したハード設備についてその危険度を聞いたところ、「危険な状態のものがある」の回答が4つの商店街（22.2%）であり、その内訳は「街路灯」が2つの商店街、「アーケード」と「アーチ等」がそれぞれ1つの商店街でした。



n = 18

	回答数	構成比
①危険な状態のものがある	4	22.2%
②危険な状態のものはない	12	66.7%
③自分では判断がつかない	1	5.6%
無回答・不明	1	5.6%
合計	18	100.0%

ハード別回答内訳

n = 2

n = 3

n = 4

	街路灯		アーケード		道路舗装	
	回答数	構成比	回答数	構成比	回答数	構成比
①危険な状態のものがある	2	100.0%	1	33.3%	0	0.0%
②危険な状態のものはない	0	0.0%	1	33.3%	4	100.0%
③自分では判断がつかない	0	0.0%	1	33.3%	0	0.0%
無回答・不明	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
合計	2	100.0%	3	100.0%	4	100.0%

n = 2

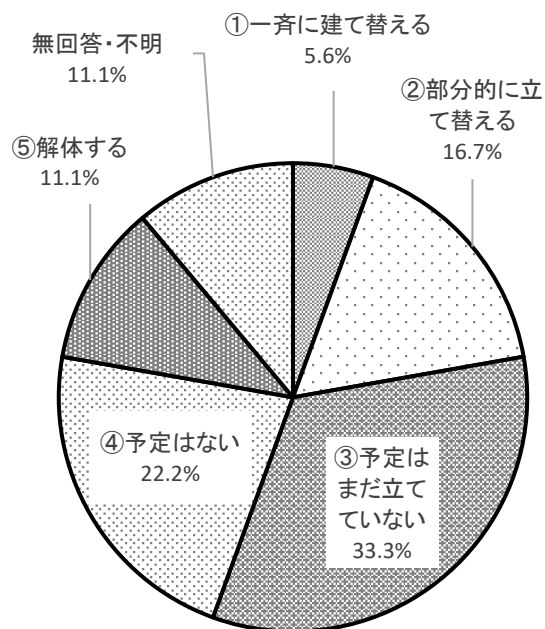
n = 2

n = 5

	駐車場		防犯カメラ		アーチ等	
	回答数	構成比	回答数	構成比	回答数	構成比
①危険な状態のものがある	0	0.0%	0	0.0%	1	20.0%
②危険な状態のものはない	1	50.0%	2	100.0%	4	80.0%
③自分では判断がつかない	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
無回答・不明	1	50.0%	0	0.0%	0	0.0%
合計	2	100.0%	2	100.0%	5	100.0%

(6) 破損したハード設備の修繕予定

破損したハード設備の修繕予定については、建て替え予定のあるのは4商店街（22.3%）で、うち1つは一斉の建て替え（5.6%）を3つは部分的建て替え（16.7%）を予定しています。建て替え予定はまだない、予定そのものがないと回答しているのは、それぞれ6商店街（33.3%）と4商店街（22.2%）でした。「解体する予定がある」商店街も2つありました。



n=18

	回答数	構成比
①一斉に建て替える予定を立てている	1	5.6%
②部分的に立て替えていく	3	16.7%
③建て替える予定はまだ立てていない	6	33.3%
④建て替える予定はない	4	22.2%
⑤解体する予定がある	2	11.1%
無回答・不明	2	11.1%
合計	18	100.0%

ハード別回答内訳

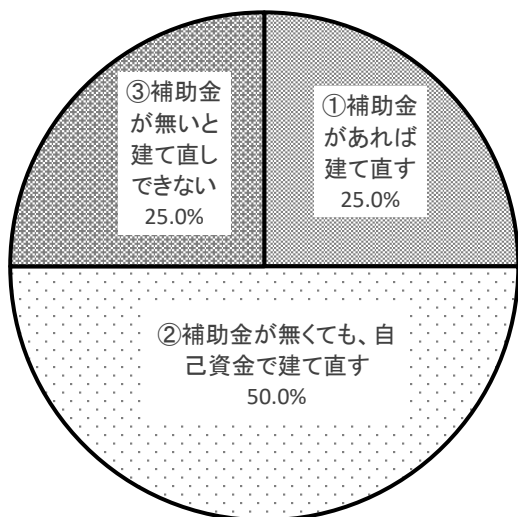
	n=2		n=3		n=4	
	街路灯		アーケード		道路舗装	
	回答数	構成比	回答数	構成比	回答数	構成比
①一斉に建て替える予定を立てている	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
②部分的に立て替えていく	0	0.0%	0	0.0%	1	25.0%
③建て替える予定はまだ立てていない	1	50.0%	1	33.3%	1	25.0%
④建て替える予定はない	0	0.0%	1	33.3%	1	25.0%
⑤解体する予定がある	1	50.0%	1	33.3%	0	0.0%
無回答・不明	0	0.0%	0	0.0%	1	25.0%
合計	2	100.0%	3	100.0%	4	100.0%

	n=2		n=2		n=5	
	駐車場		防犯カメラ		アーチ等	
	回答数	構成比	回答数	構成比	回答数	構成比
①一斉に建て替える予定を立てている	0	0.0%	0	0.0%	1	20.0%
②部分的に立て替えていく	0	0.0%	1	50.0%	1	20.0%
③建て替える予定はまだ立てていない	1	50.0%	1	50.0%	1	20.0%
④建て替える予定はない	0	0.0%	0	0.0%	2	40.0%
⑤解体する予定がある	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
無回答・不明	1	50.0%	0	0.0%	0	0.0%
合計	2	100.0%	2	100.0%	5	100.0%

(7) ハード設備の修繕と補助金活用

建て替え予定のある4つの商店街のうち、「行政の補助金があれば立て直しする」(25.0%)と回答したのは1商店街のみ、「行政の補助金が無くても、自己資金で建て直し等を行う」(50.0%)が2商店街、「行政の補助金が無いと、建て直しできない」(25.0%)が1商店街でした。

n=4



	回答数	構成比
①行政の補助金があれば、建て直しする	1	25.0%
②行政の補助金が無くても、自己資金で建て直し等を行う	2	50.0%
③行政の補助金が無いと、建て直しできない	1	25.0%
無回答・不明	0	0.0%
合計	4	100.0%

ハード別回答内訳

n=1

n=1

n=2

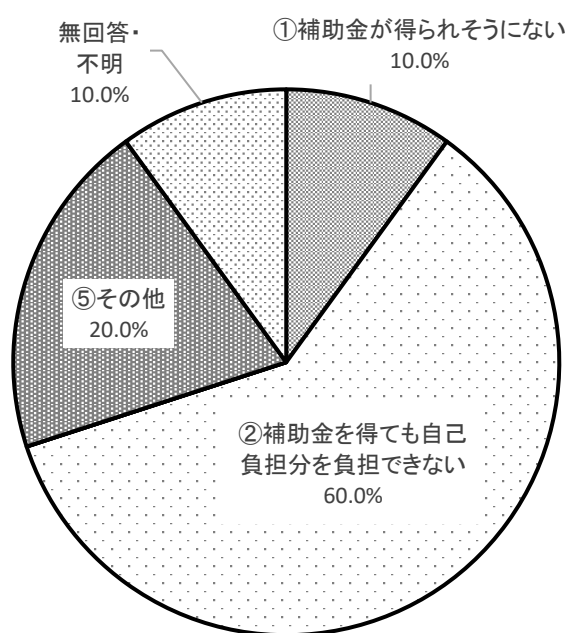
	道路舗装		防犯カメラ		アーチ等	
	回答数	構成比	回答数	構成比	回答数	構成比
①行政の補助金があれば、建て直しする	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%
②行政の補助金が無くても、自己資金で建て直し等を行う	0	0.0%	0	0.0%	2	100.0%
③行政の補助金が無いと、建て直しできない	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%
合計	1	100.0%	1	100.0%	2	100.0%

※街路灯、アーケード、駐車場は該当商店街なし

(8) 建て替え計画が立たない理由

建て替え計画が立たない理由については、「行政の補助金を得られても、自己負担分を商店街で負担できないから」(60.0%)が10商店街中6つの商店街で回答しています。「行政の補助金が得られそうにないから」(10.0%)と回答した商店街が1商店街でした。

n = 10



	回答数	構成比
①行政の補助金が得られそうにないから	1	10.0%
②行政の補助金を得られても、自己負担分を商店街で負担できないから	6	60.0%
③商店街内の同意が得られそうにないから	0	0.0%
④その設備がなくても代替できるものがあるから・なくても困らないから	0	0.0%
⑤その他	2	20.0%
無回答・不明	1	10.0%
合計	10	100.0%

[その他の意見]

- ・「市の土地なので、修繕をしたいが手をつけられません。市で修繕をお願いしたいです」
- ・「行政の補助金は出るのにスピード感がないので、計画的に実施できません」

ハード別回答内訳

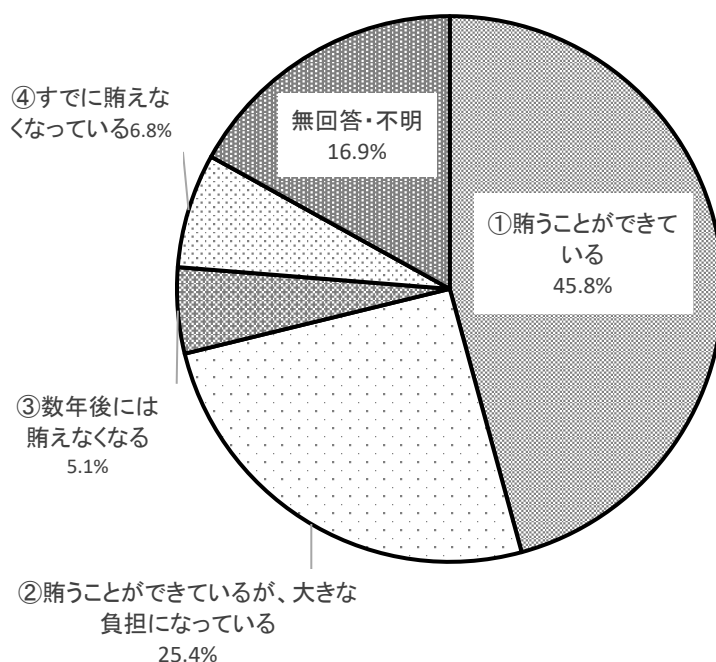
	n=1		n=2		n=2	
	街路灯		アーケード		道路舗装	
	回答数	構成比	回答数	構成比	回答数	構成比
①行政の補助金が得られそうにないから	0	0.0%	0	0.0%	1	50.0%
②行政の補助金を得られても、自己負担分を商店街で負担できないから	1	100.0%	1	50.0%	1	50.0%
③商店街内の同意が得られそうにないから	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
④その設備がなくても代替できるものがあるから・なくても困らないから	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
⑤その他	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
無回答・不明	0	0.0%	1	50.0%	0	0.0%
合計	1	100.0%	2	100.0%	2	100.0%

	n=1		n=1		n=3	
	駐車場		防犯カメラ		アーチ等	
	回答数	構成比	回答数	構成比	回答数	構成比
①行政の補助金が得られそうにないから	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
②行政の補助金を得られても、自己負担分を商店街で負担できないから	0	0.0%	0	0.0%	3	100.0%
③商店街内の同意が得られそうにないから	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
④その設備がなくても代替できるものがあるから・なくても困らないから	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
⑤その他	1	100.0%	1	100.0%	0	0.0%
無回答・不明	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
合計	1	100.0%	1	100.0%	3	100.0%

(9) ハード設備の維持費

ハード設備の維持費については、商店街の運営費で賄うことができているのは45.8%ですが、維持費の捻出が難しくなっている商店街(②~④)も合計で37.3%がありました。

難しい維持費の支出について、25.4%の商店街では「商店街の運営費で賄うことができているが、大きな負担になっている」と感じています。また、「商店街(会)の運営費だけでは、数年後には賄えなくなる」(5.1%)、「商店街の運営費だけでは、すでに賄えなくなっている」(6.8%)という極めて難しい状況になると考えている商店街もあわせて11.9%あります。



	回答数	構成比
①商店街(会)の運営費で賄うことができている	27	45.8%
②商店街(会)の運営費で賄うことができているが、大きな負担になっている	15	25.4%
③商店街(会)の運営費だけでは、数年後には賄えなくなる	3	5.1%
④商店街(会)の運営費だけでは、すでに賄えなくなっている	4	6.8%
無回答・不明	10	16.9%
合計	59	100.0%

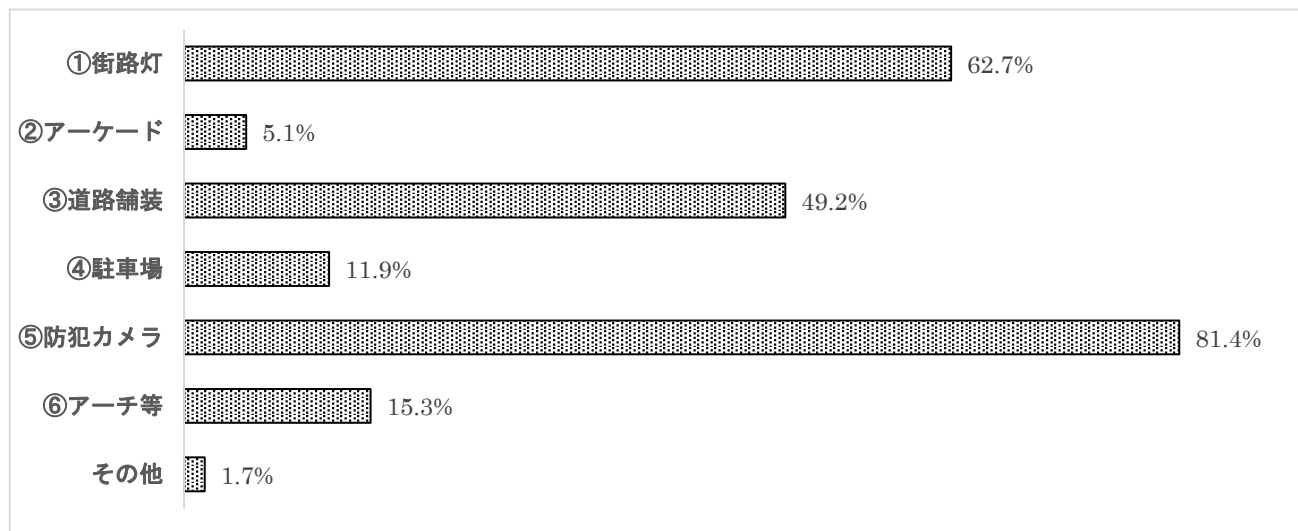
ハード別回答内訳

	n=16		n=8		n=9	
	街路灯		アーケード		道路舗装	
	回答数	構成比	回答数	構成比	回答数	構成比
①商店街（会）の運営費で賄うことができている	9	56.3%	5	62.5%	4	44.4%
②商店街（会）の運営費で賄うことができているが、大きな負担になっている	5	31.3%	3	37.5%	0	0.0%
③商店街（会）の運営費だけでは、数年後には賄えなくなる	1	6.3%	0	0.0%	0	0.0%
④商店街（会）の運営費だけでは、すでに賄えなくなっている	0	0.0%	0	0.0%	2	22.2%
無回答・不明	1	6.3%	0	0.0%	3	33.3%
合計	16	100.0%	8	100.0%	9	100.0%

	n=8		n=10		n=8	
	駐車場		防犯カメラ		アーチ等	
	回答数	構成比	回答数	構成比	回答数	構成比
①商店街（会）の運営費で賄うことができている	2	25.0%	3	30.0%	4	50.0%
②商店街（会）の運営費で賄うことができているが、大きな負担になっている	1	12.5%	3	30.0%	3	37.5%
③商店街（会）の運営費だけでは、数年後には賄えなくなる	0	0.0%	2	20.0%	0	0.0%
④商店街（会）の運営費だけでは、すでに賄えなくなっている	0	0.0%	1	10.0%	1	12.5%
無回答・不明	5	62.5%	1	10.0%	0	0.0%
合計	8	100.0%	10	100.0%	8	100.0%

(10) 行政が設置し運営するべきだと思うハード設備

行政が設置し運営すべきだと思うハード設備として、最も多いのは「防犯カメラ」(81.4%)で、ついで「街路灯」(62.7%)、「道路舗装」(49.2%)でした。



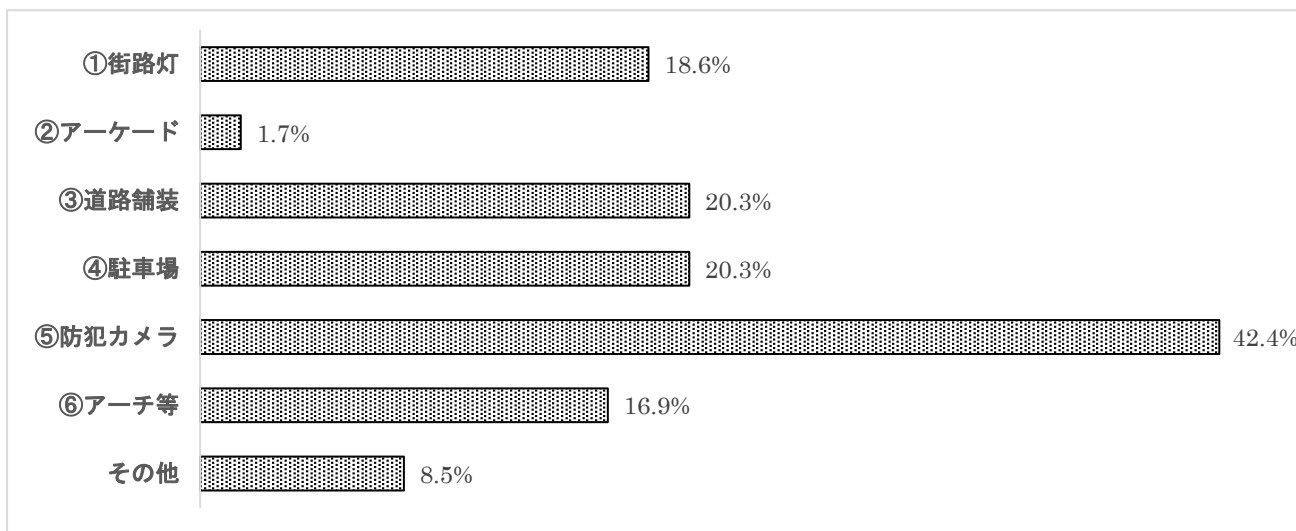
	回答数	構成比
①街路灯	37	62.7%
②アーケード	3	5.1%
③道路舗装	29	49.2%
④駐車場	7	11.9%
⑤防犯カメラ	48	81.4%
⑥アーチ等	9	15.3%
その他	1	1.7%

[その他の意見]

- ・「駐輪場を行政で設置してほしいです」

(11) 今後、必要だと思うハード設備

今後、必要だと思うハード設備として最も多いのは「防犯カメラ」(42.4%)で、最も少ないのは「アーケード」(1.7%)でした。



	回答数	構成比
①街路灯	11	18.6%
②アーケード	1	1.7%
③道路舗装	12	20.3%
④駐車場	12	20.3%
⑤防犯カメラ	25	42.4%
⑥アーチ等	10	16.9%
その他	5	8.5%

[その他の意見]

- ・「街路灯のLED化」、「歩道の整備」、「街路樹」、「事務所」、「防災倉庫」
- ・「住民や通行人の安全のためにも早く着手したいので資金が早くほしい」

5. ご意見、ご要望

【街路灯】

- 当商店会では破損はしていませんが街路灯の撤去が決まっており、修繕、建て直しはしません。
- 街路灯の維持費は行政が負担してくれています。現在、2026年予定で県道沿いの電線地中化が行われおり、新旧の街路灯の一本化をお願いしています。
- 防犯カメラだけでなく街路灯についても修繕・維持していくことが大きな負担となっています。

【アーケード】

- アーケードが危険な部分もあり、撤去を検討しているが、その後の街づくりや商店会活性化や一体化に大きな課題を感じています。行政の指導や助成・協力は必須だと思います。
- ゆくゆくアーケード撤去費とそれに伴う店舗外観修繕費の補助があればいいと思います。

【舗装道路・歩道】

- 歩道と車道の区別ができています。商店街として歩道の整備を行っています。

【駐車場】

- 駐車場を機械化したいです。
- 駐車場は負担になっています。
- 駐車場はコインパーキングの外部事業者に委託しています。
- 市の駐車場の1部を無料で借りています。市の土地なので市で修繕をお願いしたいです。

【防犯カメラ】

- 令和3年に14台くらい防犯カメラを設置する予定があります。
- 防犯カメラについては13年以上経過し、現在も稼働しています。防犯カメラのリニューアルを希望したいです。
- 防犯カメラが映りづらいので、補助金を利用できれば新設を検討したいです。
- 予算の関係上カメラは作動していません
- 防犯カメラの維持・修繕は補助なしです。商店街は安全安心があってこそにぎわいがついてくるものです。
- 防犯カメラは寿命が近づいています。

【アーチ等、その他】

- 当商店街のアーチ・掲示板・モニュメント等の設備の維持はすべてUR都市機構がやってくれます。
- 地元小学校に畑がありますが、水がないので井戸を掘りたいです。費用は50万円くらいで、補助金を活用したいです。

Ⅲ. ヒアリング調査結果

商店街におけるハード設備設置状況についてのヒアリングで、事情は商店街によっても、またハード設備の内容によっても異なるものの、以下のような傾向を読み取ることができました。

【ハード設備の維持管理で大切なこと】

- 当然ではあるが、ハード設備の設置効果や価値がはっきりしているかどうかで維持管理や撤去の取り組み姿勢に大きな影響を与えている。
- 市・県・国の補助制度をうまく活用することの重要性がわかる。
- 積立金など事前に準備しておくことの大切さも痛感させられる。
- 公共性の高いハード設備などは積極的に維持管理を行政に移管する動きもみられる。
- 積立金の用途拡大を決めるなど、積立金の柔軟な運用も大切である。
- 次の世代に負担をかけないで取り組むという考え方が大切であること。
- 設置や改修時にハード設備の耐用年数をしっかり把握し、計画的に維持管理すること。

【ハード設備の管理等で苦悩していること】

- 維持管理の負担が商店街にとって大きな負担になっている。
- 破損したハード設備が原因で通行人などがケガなどをしたときの補償問題等の不安を常に抱えている。
- 新しい会員も増えてくると、修理等についての合意がなかなか難しくなる。
- ハード設備による事故などを保証する保険に入ることの重要性と保険金額のアップを行う必要がある。
- 防犯カメラは故障して改修や撤去をする必要があるがダミーカメラとして使っている。
- 改修や撤去を急がなければならない状況（緊急性の高い状況）にある。
- 本来は全部撤去したいができないでいる。改修費用だけでなく撤去費用も高い、また建て替え時に組んだローンがまだ残っているので着手できないなどの状況もある。
- 設置時とは異なる現在の防火基準等に対応させることが難しい。
- ハード設備の改修や取り換えでは補助制度の活用は不可欠である。

以下は、ヒアリングで得られたハード設備についての商店街の声の主なものです。

1. ハード設備をうまく管理できている商店街は何をしているのか（主な意見）

【街路灯】

- 2020年に水銀灯をLEDに変更。上部1／3すげ替える形で、16基すべて、交換。
- 以前と比べると非常に明るくなったため、防犯的にも良いと思う。
- 改修費用は約340万円。市と県からの補助が2／3、残り1／3を商店会で負担した。
- 商店会の負担は、15～16店の会員の会費積立で賄った。アーケードをつくる話が以前あったので、積み立てをしていた。
- 前回、街路灯の付け替えを行ったのは2015年。そのタイミングではアーケードを撤去している。
- 設置費用は国の補助金を利用。現在、全ての街路灯が機能しており、維持費用も全て町が負担している。
- 以前は、会員から費用徴収していたが、平成29年4月以降はLEDに交換したことで、町が費用負担している。町や国の助成金、補助金を上手く利用して現在に至っている。

【アーケード】

- アーケードが完成したのが1970年であり、実は建築基準法が改正される前の建築物であり、いわば新しい建築基準には合わない状態のまま、今日に至っているというのが正直なところである。
- アーケードの積立金（現在自己資金が2,500万円ほどある）は会員から毎月千円から2千円集めているが、アーケードの撤去に伴う道路舗装や街頭設置などの街づくり費用がかかるために、施設全般のための積立金に名称変更と用途を拡大し、少なくとも現役員体制下では工事に伴う一時金は徴収しないことにしている。
- 当会は現在任意団体であるが、道路舗装等の県の助成をもらっていくためには法人化が必要とのことで、現在法人化へ向けて中央会と相談し進めている。
- 次の世代に負の財産を残さないようにすることが我々の責務と考えている。
- 5年前に、2/3補助金を使って、アーケードの中の鉄骨をすべて交換（交換する前は、一部つぶれたところもあった状態だったが）。
- 2019年の台風19号でカバーが飛ぶなど、5か所破損して約20万円で補修。補助金を利用した。
- 現在は特に危険なところはない。アーケードの交換した鉄骨は、業者さんによれば、20年は持つとのこと。

【道路舗装】

- カラー舗装は、隣の商店街との連続性や利便性を考えて、一緒にしたいということがあって行う。
- 2014年に、市を核に、国と県と市の補助金を使ってリニューアルした。
- 商店街協同組合は整備費の1／6を負担。銀行借り入れも起こし、運営費として「街づくり分担金」を設立。維持管理費と返済金に充てている。
- とにかくも、ビルのオーナーや住民も含めた街の理解が大切。
- かなり頑丈につくったので、6年経っても問題はない。
- モール（道路舗装）に関しては、組合費とは別に維持費用をもらっている。モニュメントの撤去費用も自費で行った（昨年）。

【駐車場】

- 駐車場(120坪)からの年間収入が約2,000万円、このおかげで商店街の運営が回っている。
- サーキット場を、商店街の駐車場に使えるかと地権会社に相談。地権会社もサーキット場運営には見張りを何人もつける必要があったこともあり、結局、お互いの利益がうまくかみ合い、商店街駐車場にすることが決定。
- 法人化（加盟3商店会が出資）している。
- 会員の各店舗には、100円の駐車券を50円で買ってもらっている。来街客には一回4枚まで使える仕組みにしている。4枚で1時間20分なので、来街客は2店舗程度まわれると思う。
- 今のところ、駐車場運営で剰余金が出ているので、プレミアム商品券（5,000円で購入してもらくと7,000円分が使える、200セット用意）を販売したり、音楽会を開催したりしている。
- 商店街の駐車場は2か所。市の土地を借りている。委託費等で月20万円くらい支払っている。40%は市の補助が出ている。1つの駐車場は上手くまわっており、間もなく利益が出そう。工事は駐車場管理会社が行った。

【防犯カメラ】

- 正会員は月15,000円の運営費ということもあり、困っていない。
- 防犯カメラの設置は市の補助金があったからできた（補助率3/4）。現在の維持は会費で賄っている。

2. ハード設備が破損している場合は、どのくらい危険なのか（主な意見）

【街路灯】

- 解体だけで1,000万円かかり、作業もバス通りのため、深夜工事になる。
- 市が撤去にはある程度の費用を出してくれるが、1,000万円の負担は大きい。また、解体した後にも建てないというわけにはいかないので、とりあえずは、補修して何とか持たせる方向で話が進んでいる。
- 昨年（2019年）の15号・19号の二回の台風で、3本街路灯が倒れた。
- 倒れた街路灯はすぐに撤去して、県の補助金を使って、2020年につくり直しを行った。200万円程度かかったと思う。
- 電力会社との話し合いで、補修するなどしないと危ないと言われた。
- LED化するなど改修も考えたが、昨年のような台風がまた来て、もし、怪我人でも出たら、保証が必要になる。その負担に商店会は耐えられないだろう。
- 危ないと判断されていたものを、放置して被害が出たら、保証問題になってしまう。
- 新しい会員も増えてくると、合意ができずに撤去できないことも考えられる。設置当時の会員がいる今のうちに撤去しようということになった。
- 街路灯は水銀灯が全て切れたので、電源を落としている。
- LED化と撤去は費用が捻出できず。

【アーケード】

- 現在はなくなったが、以前アーケードがあったときは、老朽化からアーケードの物品が落下して、人にケガをさせたこともあった。
- アーケードの雨漏りとかトタンの剥がれくらいは、都度修理しているが傷みが激しい。
- アーケードの支柱に大きな穴が開いているのが何本か見られる。原因は腐食。
- アーケードのぶら下がっている電灯もワイヤーのみで支えているため危険。撤去するにしても莫大な費用がかかるため、そのままになっている。

【道路舗装】

- 歩道が破損している箇所がある。歩道もモール化しているが、車が乗り上げたりして剥がれてしまっている。
- 段差ができており、高齢者はつまずく可能性あり。
- 今年の水道管（老朽管の交換）工事で、上り車線（北側）のみアスファルトの舗装をし直した。
- 片車線のみ真っ黒になってしまうので、市に申し入れて、30%青い砕石をいれてもらうことで決着し、舗装は終了した。
- 工事をしていない下り車線も、特に危険なところはない。
- ちょうど保険額を上げて、財産補償もつけたところだったので、街路灯とアーケードの修理は保険で賄えた。

【防犯カメラ】

- 現在予算の関係上で防犯カメラは作動していない。
- 防犯カメラを作動させなくなったきっかけは、13基中9基の防犯カメラが故障し、その修理代に300万円かかるということになったためである。
- 故障した防犯カメラの修理代について、支払いが困難であることと、防犯カメラを設置しても警察から月に2・3回協力要請があるぐらいで、費用対効果を考えての結論であった。
- 防犯カメラは作動させていないが、ダミー用として設置だけは続けている。
- 防犯カメラは動いているが、ほとんど機能していない。

【アーチ】

- 今年の2月に設備業者の方からアーチが危険なので2年以内に取り換えた方がいいという指示を受けているが、外観的に破損しているとか、危なそうだということではない。
- うちのアーチは提灯なので、見た目に“みすばらしくならないように”維持管理をし、年に1回は提灯の交換をしている。

3. ハード設備の維持費用が負担になってきている商店街の事情（主な意見）

【街路灯】

- 通行人に怪我があったら大変なので、本来は全部撤去したい。
- 2015年の建て替え時のローンがまだ残っており、月の会費（8～9万円）の90%近くがローンの支払いに充てられているので、現状は撤去できていない。
- LEDが年間30個程度切れる（街路灯は100本あり、LEDは各2個、全部で200個のうち）。いままで10年間の保守契約を結んでいて無償だった。来年からは、保守契約が切れるので、1個3万円と考えると負担が大きい。

【アーケード】

- アーケードの損傷状態について市の現地調査が入り、非常に危険な状態にあるとのことで、9月の補正予算で2分の1ではあるが約3,500万円が一括で出ることになった。
- 現代の防火基準に沿った対応は困難である。
- 2012年から市と街づくり委員会を設置して、アーケード再建について話し合いを続けてきたが、建て替えは無理で、将来的には撤去するしかなさそう。
- 現在、コンサルも入れて、地権者アンケート等を行っている。地権者・家主は、アーケードの撤去には仕方がないと思っても、テナントは、古いアーケードの街並みが良くて、入居しており、立場の違いが大きい。結局、商店街構成員の足並みが揃わなく、なかなか施策が進捗しない一因となっている。
- 火事は今までに何回かあった。特に2011年の時の大火事で、11軒分の諸々設備を直すのに、1億円以上かかったのは大きかった。

【駐車場】

- 駐車場は（以前は）駅前立地で収益を生んでいた。
- A社に管理をお願いしていたが、B社に変更して管理料の引き下げができた。ところが、コロナ禍で駐車台数が減少して、B社が定額支払いを8月から売上連動に変更。自販機や広告収入が少しはあるものの、駐車場の売上が、払っている地代以下になると赤字になってしまう。
- 早く2～3年後には、駅前再開発で駐車場は100%なくなることが決まっている。
- 駐車場があるので、組合に入っている会員も多い。

【防犯カメラ】

- 保守費用は年間で約70万円、その他に故障費用となると組合費では賄うことができない。
- 防犯カメラの設置はやめた。理由は、商店街で設置しなくても、街中にたくさんついているから。

【モニュメント】

- 平成3年の街づくりの際につくったモニュメントも、老朽化でいずれは撤去しなくてはならないだろう。市内の他の商店街でも、モニュメントは動かなくなったり、撤去したりしていると思う。
- モニュメントが2つある。管理で800万円くらいかかるので、市に管理を移管した。色を塗ったり、何

かしようとしても著作権の問題があって、何も手をつけられない。モニュメントは1982年に設置された。

【アーチ】

- 年1回の提灯の交換に30万円かかる。費用は組合費から維持費として出している。また提灯に名前を出すお店から千円出してもらい、交換費用の足しにしている。

4. ハード設備について、行政の支援との関係は、こういった状態が望ましいか（主な意見）

- いつになるかはわからないが、いずれは、アーケードの撤去が必要になるだろう。その時の撤去費用に補助があれば有難いと思う。
- 道路舗装に関しては全額行政補助が望ましい。道路は市道なので、市の対象になるのではないか。
- 道路舗装の破損がひどい箇所は大手ディスカウントストアの搬入口になっており、その会社に歩道修理の依頼をしたが、商店街の歩道なのだから商店街が修理すべきとのことで、そのままになっている。
- アーチの取り換えは補助金の活用がなくてはできない。

IV. まとめ

<アンケート結果のまとめ>

【最近の景況感については、新型コロナウイルス感染症の影響もあり厳しい見方が多くなっている】

- 最近の景況感については、「やや悪い（停滞している）」と「悪い（衰退している）」を足して86.5%の商店街が景気は悪い状況にあると感じています。
- 今後の活性化の見通しについても、「悪くなっていく」（35.6%）、「やや悪くなっていく」（32.2%）で合わせて67.8%が悪化するとみています。

【街路灯の68.8%、アーケードの50.0%は「全面的に修繕」している】

- ハード設備の修繕の実施状況については「全面的に修繕した」という回答が多いのは、「街路灯」（68.8%）、「アーケード」（50.0%）などで、「修繕が必要な時に都度実施した」というのが多いのは「アーチ等」（50.0%）、リニューアル・修繕を「全く実施せず」が多いのが「防犯カメラ」（70.0%）でした。
- 「道路舗装」や「道路舗装」は商店街によってリニューアル・修繕の実施状況はさまざまでした。

【ハード設備の約3割（30.5%）は何らかの形で破損している】

- ハード設備の状態について「全て問題なく機能している」と回答したのは57.6%の商店街です。その他に何割か破損しているという回答があわせて30.5%ありました。
- 破損の程度別にみると、「1割程度」（16.9%）が一番多いが、「7割程度」（1.7%）や「ほとんど破損」（3.4%）などと、深刻な破損を抱えている商店街もわかりました。
- ハード別にみると、「全て問題なく機能している」との回答が比較的多いのは、「街路灯」（81.3%）、「アーケード」（62.5%）、「防犯カメラ」（60.0%）などで、「全て問題なく機能している」との回答が少ないのが「駐車場」（25.0%）、「アーチ等」（37.5%）でした。

【破損したハード設備のうち「危険な状態のものがある」との回答は22.2%】

- 破損したハード設備についてその危険度を聞いたところ、「危険な状態のものがある」の回答が4つの商店街（22.2%）であり、その内訳は「街路灯」が2つの商店街、「アーケード」と「アーチ等」がそれぞれ1つの商店街でした。

【破損したハード設備を一斉に建て替える予定がある商店街は18商店街のうち1つだけ】

- 破損したハード設備の修繕予定については、建て替え予定のあるのは4商店街（22.3%）で、うち1つは一斉の建て替え（5.6%）を、3つは部分的建て替え（16.7%）を予定しています。
- 建て替え予定はまだない、予定そのものがないと回答しているのは、それぞれ6商店街（33.3%）と4商店街（22.2%）でした。「解体する予定がある」商店街も2つありました。

【建て替え計画が立たない理由では「行政の補助金を得られても、自己負担分を商店街で負担できないから」という意見が多い】

- 建て替え計画が立たない理由については、「行政の補助金を得られても、自己負担分を商店街で負担できないから」（60.0%）が10商店街中6つの商店街で回答しています。「行政の補助金が得られそうにないから」（10.0%）と回答した商店街が1商店街でした。

【ハード設備の維持費の捻出が難しくなっている商店街が37.3%】

- ハード設備の維持費については、商店街（会）の運営費で賄うことができているのは45.8%ですが、維持費の捻出が難しくなっている商店街（大きな負担・数年後には賄えない・すでに賄えない）も合計で37.3%がありました。
- 難しい維持費の支出について、25.4%の商店街では「商店街（会）の運営費で賄うことができているが、大きな負担になっている」と感じています。
- 「商店街（会）の運営費だけでは、数年後には賄えなくなる」（5.1%）、「商店街（会）の運営費だけでは、すでに賄えなくなっている」（6.8%）という極めて難しい状況になると考えている商店街もあわせて11.9%あります。

【防犯カメラについては商店街の81.4%が、行政が設営し運営すべきだと思っている】

- 行政が設営し運営すべきだと思うハード設備として、最も多いのは「防犯カメラ」（81.4%）で、ついで「街路灯」（62.7%）、「道路舗装」（49.2%）でした。
- さらに、「防犯カメラ」は、今後必要だと思うハード設備のトップにあげられています（42.4%）。なお今後必要なハード設備として最も少ないのは「アーケード」（1.7%）でした。

<ヒアリング結果のまとめ>

【市・県・国の補助制度をうまく活用することで修繕費を賄っている】

- 街路灯の修繕費、約350万円を「市と県から3分の2、残り3分の1を商店会の負担で行った」とか、「街路灯の設置は国の補助金を活用し、現在の維持費用のすべては市に負担してもらっている」など、うまく補助制度を活用している事例もあった。
- 街路灯の修繕費は以前は会員から費用聴取していたが、LEDへの交換で町の負担になった。
- 公共性の高いハード設備などは積極的に維持管理を行政に移管する動きもみられる。

【補助制度の活用の他に、計画的な積立、積立金の用途拡大、保険額の引き上げなども大切である】

- アーケードの積立金はあるが、アーケードの撤去に伴う道路舗装や街頭設置などの街づくり費用がかかるために、施設全般のための積立金に名称変更と用途を拡大し、少なくとも現役員体制下では工事に伴う一時金は徴収しないことにしているとの取り組みもみられる。
- ちょうど保険額を上げて、財産補償もつけたところだったので、街路灯とアーケードの修理は保険で賄えたという商店街もあった。

- ・駐車場からの年間収入のおかげで商店街の運営が回っているというところもあるが、以前は収益を生んでいたが今は生み出しにくい状況にあるところもあり、委託管理料の安い事業者に変えるなどの努力もしている。

【街路灯の修繕などは積立金で賄っているところもあるが、アーチ等やアーケードの修繕や解体・撤去になると高額になり積立だけでは賄えないところもある】

- ・街路灯の修繕は会費の積立で賄っているケースが多い。
- ・街路灯としても機能しているアーチなので解体だけで1,000万円かかるという。市が撤去にある程度費用を出してくれるが、負担は大きい。
- ・防犯カメラ9基の修理代に300万円かかり、防犯カメラ自体の作動を取りやめたという商店街もある。その理由は防犯カメラの効果に疑問を持っているようである。

【ハード設備の管理等での悩みは、コストの問題だけではない】

- ・モニュメントの管理で800万円くらいかかるので、最終的に市に管理を移管したが、管理は難しい面も多いという。色を塗るなど、何かしようとしても著作権の問題があって、何も手をつけられないことが多かったとのこと。
- ・アーチの撤去作業は、バス通りのために深夜工事になってしまうという。

【ハード設備の破損が危険な状況にある商店街もいくつかある】

- ・商店街でもっとも恐れているのは、あぶないと判断されているものを放置して、もし被害がでたら保証問題になってしまうという恐れ。事実、過去に老朽化したアーケードから物品が落下して、人にけがをさせたことがあるという商店街もあった。
- ・昨年（2019年）の台風時に街路灯が倒れたというようなケースはいくつかあった。それらは県の補助金などで直されている。

【破損が深刻化しているケースもあるが、全面的な修繕等に着手できないケースもある】

- ・アーケードの雨漏りとかトタンの剥がれくらいは、都度修理しているが傷みが激しいために抜本的には解決することができないままている。
- ・アーケードのぶら下がっている電灯もワイヤーのみで支えているため危険。撤去するにしても莫大な費用がかかるため、そのままになっているといった問題を抱えた商店街もある。
- ・本来は現在の街路灯を全部撤去したいができないている。改修費用だけでなく撤去費用も高い、また建て替え時に組んだローンがまだ残っているので着手できないなどの状況もある。

【ハード設備の管理においは将来についてもいろんな悩みを抱えている】

- ・新しい会員も増えてくると、修理等についての合意がなかなか難しくなるという悩みもある。
- ・平成に入っての街づくりの際につくったモニュメントも、老朽化でいずれは撤去しなくてはならないであろう。他の商店でも実際に動かなくなった、撤去したとの話を聞いている。
- ・次の世代に負の財産を残さないようにするのが我々の責務と考えている商店もある。

V. アンケート票

(返信先FAX: 0120-972-694)

令和2年度 神奈川県商店街実態調査票 (アンケート)

街路灯

商店街の皆様へ:このアンケートは、県内各地の商店街の現状と課題、困っていることなどをご回答いただき、今起こっている問題を明らかにすると共に、県など行政へ商店街の要望等を伝えていくための基礎資料となるものです。今回は商店街でお持ちの共同施設等の老朽化問題などを中心にお尋ねいたします。

お忙しいところ恐縮ですが、期日の5月29日(金)までにご回答をよろしくお願いいたします

◎貴商店街(会)についてご記入ください (記載情報の変更がある場合はご訂正ください)

(0000)

商店街(会)名		記入者	氏名:
所在地		TEL	
		FAX	
電子メールとホームページ	http://sample@shotengai-kanagawa.com		
立地環境	<input type="checkbox"/> 1. 駅前・繁華街 2. 駅近隣型商店街 3. オフィス街 <input type="checkbox"/> 4. 住宅近隣型商店街 5. ロードサイド 6. 観光地		
商店街タイプ	<input type="checkbox"/> 1. 近隣型 (最寄品店中心で地元の方が日用品等を徒歩・自転車等で日常的に買物する商店街) <input type="checkbox"/> 2. 地域型 (最寄品店、及び買回品店が混在し、近隣型よりやや広い範囲から来街する商店街) <input type="checkbox"/> 3. 広域型 (百貨店、量販店等を含む大型店があり、最寄品店より買回品店が多い商店街) <input type="checkbox"/> 4. 超広域型 (百貨店、量販店等の大型店が有り、有名専門店中心で遠距離来街者が買物する商店街)		

◆ 景況感について

項目1. 貴商店街の最近の景況感について教えてください。(当てはまるもの、一つだけ○印)

- ① 良い (繁栄している) ② やや良い (回復してきている) ③ どちらともいえない (わからない)
 ④ やや悪い (停滞している) ⑤ 悪い (衰退している)

項目2. 商店街活性化の見通しについて教えてください。(当てはまるもの、一つだけ○印)

- ① 良くなっていく ② やや良くなっていく ③ 変わらない
 ④ やや悪くなっていく ⑤ 悪くなっていく

◆ キャッシュレス決済について

項目3. あなたの商店街のエリアにある店舗でキャッシュレス決済を導入している店舗はどれくらいありますか? [会員・非会員問わず、チェーン店等も含みます] (一つだけ選んで○印)

キャッシュレス決済を導入している店舗は……

- ① ほぼない ② 3割程度 ③ 5割程度 ④ 7割程度 ⑤ ほぼ全て

◆ 街路灯(路上に立っているタイプ)について

項目4. 街路灯を最初に完成させたのはいつですか? 西暦でお答えください。(※おおよその年数で構いません)

() 年 [例: 1879年]

項目5. 街路灯は、建て直しをしていますか? (①の場合は()内に年数を追加記入してください)

- ① 全面的に建て直しをした。→建て直したのは()年ごろ
 ② 建て直しが必要な時に都度、実施した
 ③ 建て直しや改修はまったく実施していない

項目6. 街路灯を完成させた(または建て直した)時に、使った補助制度はありますか? (当てはまるものに○印)

- ① 補助制度は使っていない ② 市の補助制度 ③ 県の補助制度 ④ 国の補助制度

(返信先FAX: 0120-972-694)

項目7. 現在の街路灯の状態はどうなっていますか? (「破損している」は点灯しない状態を指し、電球切れは含みません)

- ①全て問題なく機能している ②1割程度、破損している ③3割程度、破損している
④5割程度破損している ⑤7割程度、破損している ⑥ほとんどが破損している

→ 項目8. 前項7で、街路灯が破損していると回答された方にお聞きます(項目7で②~⑥と回答)、破損している街路灯には、さらに倒壊の恐れがあるなど危険な状態のものはありますか?(一つだけ選んで○印)

- ①危険な状態のものがある ②危険な状態のものはない ③自分では判断がつかない

→ 項目9. 前々項7で街路灯が破損していると回答された方にお聞きます(項目7で②~⑥と回答)、今後の建て替えの予定はありますか?(一つだけ選んで○印)

- ①全面的に建て替える予定を立てている ②部分的に建て替えていく
③当面は建て替えない・現時点では予定が立たない ④建て替える予定は全くない
⑤撤去の予定がある

→ 項目10. 前項9で、建て替える予定があると回答した方にお聞きます(項目9で①~②と回答)。

行政の助成制度と建て直しについてはどのようにお考えですか?(一つだけ選んで○印)

- ①行政の補助金を受けることができたら、建て直しをする
②行政の補助金を受けることができなくても、自己資金を使って建て直し等を行う
③行政の補助金を受けることができなかつたら、建て直しをしない、あきらめる

→ 項目11. 前々項9で、建て替える予定はないと回答した方にお聞きます(項目9で③か④と回答)。

建て替えの計画が立たない理由はなんですか?(一つだけ選んで○印)

- ①行政の補助金が得られそうにないから
②行政の補助金を得られても、自己負担分を商店街で負担できないから
③商店街内の同意が得られそうにないから
④その設備がなくても代替できるものがあるから・なくても困らないから
⑤その他 ()

項目12. 貴商店街(会)は、街路灯の電気代補助について行政から助成を受けていますか?(一つだけ選んで○印)

- ①行政から助成を受けている → (その場合 [] %を行政が負担)
②行政から助成を受けていない
③その他 ()

項目13. 街路灯設備の維持費については商店街全体の運営費で賄うことができますか?(一つだけ選んで○印)

- ①商店街(会)全体の運営費で賄うことができている
②商店街(会)全体の運営費で賄うことができているが、大きな負担になっている
③商店街(会)全体の運営費だけでは、数年後には賄えなくなる
④商店街(会)全体の運営費だけでは、すでに賄えなくなっている

◆ 商店街で保持する共同設備について

項目14. 以下の商店街共同設備の中で、本来は行政が設置し運営するべきだと思うものはありますか?(当てはまるもの全てに○印)

- ①街路灯 ②アーケード ③道路舗装 ④駐車場 ⑤防犯カメラ ⑥アーチ・掲示板、モニュメント
⑦その他 ()

項目15. あなたの地域に、これから必要になる商店街共同設備はありますか?(当てはまるもの全てに○印)

- ①街路灯 ②アーケード ③道路舗装 ④駐車場 ⑤防犯カメラ ⑥アーチ・掲示板、モニュメント
⑦その他 ()

◆ ご意見・ご要望について

項目16. ご意見・ご要望など、何かありましたらお書きください。

[]

ご協力ありがとうございました! ご回答はFAXでお送りください(5/29まで)

発行 公益社団法人 商連かながわ
〒231-0015 横浜市中区尾上町5-80
TEL : 045-633-5184
FAX : 045-633-5185
<https://www.shotengai-kanagawa.com>
e-mail : info@shotengai-kanagawa.com
